



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

SELEZIONE PUBBLICA A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL **DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "GIUSEPPE PEANO"** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO - SETTORE CONCORSUALE **01/A2** – S.S.D. **MAT/03** BANDITO CON D.R. N. 2436 DEL 09/06/2021, CON AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE N. 51 DEL 29/06/2021 - IV SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI.

### VERBALE N. 1

#### DEFINIZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

Il giorno 18 novembre 2018 alle ore 14.30, si riunisce la Commissione Giudicatrice, nominata con Decreto Rettorale n. 4298 dell'11/10/2021 pubblicato all'Albo di Ateneo in data 11/10/2021, per la selezione di cui al presente titolo nelle persone di:

Prof. Giovanni Catino, professore di I fascia presso il Politecnico di Milano  
Prof.ssa Elisabetta Colombo, professoressa di II fascia presso l'Università degli Studi di Milano  
Prof. Luigi Vezzoni, professore di II fascia presso l'Università degli Studi di Torino

per definire i criteri di valutazione, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (Webex) per definire i criteri di valutazione.

Ciascun commissario dichiara di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela o di affinità entro il quarto grado compreso (art. 5 comma 2 D.Lgs. 7/5/1948 n. 1172) incluso il rapporto di coniugio o rapporto di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della Legge 20/5/2016 n. 76 e che non sussistono le cause di incompatibilità e conflitto di interessi così come previsto dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Dichiara altresì di non essere stato condannato, con sentenza anche non passata in giudicato, per i delitti contro la pubblica amministrazione, di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (art. 1, comma 46, Legge 6/11/2012 n. 190).

La Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Giovanni Catino e del Segretario, nella persona del Prof. Luigi Vezzoni.

Prende in esame gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di selezione (L. 240/2010, Regolamento di Ateneo e D.M. n. 243 del 25/5/2011) e in particolare il bando di selezione.

In particolare prende atto che l'art. 8 del bando prevede che la Commissione può attribuire alle pubblicazioni un punteggio compreso tra il 70% e il 50% del punteggio massimo e ai titoli un punteggio compreso tra il 30% e il 50% del punteggio massimo, determinato in punti 100.

Considerato il numero dei candidati che ha presentato istanza di partecipazione, la Commissione stabilisce che procederà:

- valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica per l'individuazione dei candidati comparativamente più meritevoli, nella percentuale indicata all'art. 1 del bando e comunque in numero non inferiore a 7 (sette), da ammettere alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni;
- analisi della documentazione presentata da ciascun candidato ammesso;
- discussione pubblica con i candidati dei titoli e delle pubblicazioni e contestuale accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando;



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

- attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno partecipato alla discussione, sulla base dei quali verrà individuato il vincitore.

Ai fini della valutazione preliminare, nel rispetto di quanto previsto dal D.M. n. 243 del 25/5/11 art. 2 VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM e secondo gli ulteriori profili di qualificazione scientifica, didattica ed previsti dal bando, la Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nel rispetto di quanto previsto dal D.M. n. 243 del 25/5/2011 art. 3 VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA e secondo gli ulteriori profili di qualificazione scientifica, didattica ed previsti dal bando, la Commissione giudicatrice prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d) Nel caso di lavori in collaborazione, ove non comprovato diversamente, il contributo di ciascun autore verrà considerato paritario.

La Commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che non si avvarrà dei seguenti indicatori:

- i) numero totale delle citazioni;
- ii) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- iii) "impact factor" totale;



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

- iv) "impact factor" medio per pubblicazione;
- v) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

L'uso degli indicatori iii), iv), v) non è infatti consolidato nel SSD oggetto della valutazione mentre gli indicatori i), ii) spesso diventano significativi solo dopo alcuni anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e possono risultare distorti per giudicare ricercatori all'inizio della carriera scientifica. Riguardo agli indicatori bibliometrici, la commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>) e qui sotto riportate:

Responsibilities of users of bibliometric data (p. 5, sono riportati solo i punti rilevanti)

*1. Whilst accepting that mathematical research is and should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the Committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals or small groups of people.*

*2. It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotion or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.*

Di simile avviso è il documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (UMI) (<http://umi.drn.unibo.it/wp-coritent/uploads/2013/08/valutazione.pdf>), che concorre con un ulteriore documento prodotto dalla International Mathematical Union (IMU).

Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati solo a riguardo della qualità delle riviste, a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli. La base di dati di riferimento per la comunità matematica, come risulta ad esempio dal documento UMI e dalla VQR per i settori matematici, è MathSciNet dell'American Mathematical Society.

### **1) TITOLI:**

**punti 30**

- 1) dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero; **max punti 2**
- 2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero **max punti 6**
- 3) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri **max punti 8**
- 4) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **max punti 6**
- 5) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali **max punti 6**
- 6) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **max punti 2**

### **2) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: (numero max 12 , ivi compresa Tesi di Dottorato) punti 60**

Ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25/5/2011, la Commissione giudicatrice prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

La Commissione stabilisce che nell'attribuire il punteggio a ciascuna pubblicazione, utilizzerà i medesimi criteri definiti per la valutazione delle pubblicazioni in fase di valutazione preliminare e individua, in relazione al punteggio da attribuire, le diverse tipologie di pubblicazioni così come segue:

- |   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| A) Monografia   | <b>max punti 5 per pubblicazione</b> |
| B) articolo su riviste.   | <b>max punti 5 per pubblicazione</b> |
| C) articolo su libro, proceeding pubblicato, collettanee, saggio inserito in<br>opere collettanee | <b>max punti 3 per pubblicazione</b> |
| D) tesi di Dottorato  | <b>max punti 1 per pubblicazione</b> |

### **3) CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA max punti 10**

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per quanto riguarda la discussione dei titoli e delle pubblicazioni, che avverrà in seduta pubblica, la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 25 minuti per ciascun candidato.

Contestualmente a tale discussione avrà luogo l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese che consisterà nel fatto che una parte della discussione dei titoli e delle pubblicazioni verrà svolta in inglese.

Il Presidente della Commissione ricorda che, secondo l'art. 8 del bando, la mancata presentazione del candidato è considerata esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla selezione.

All'esito della selezione, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, la Commissione formula una graduatoria di merito individuando il vincitore.

La valutazione si intende positiva se il candidato avrà conseguito un punteggio pari o superiore al 50% del punteggio massimo, secondo quanto previsto dall'art. 8 del bando.

La Commissione prende atto inoltre che i lavori dovranno concludersi entro quattro mesi dalla data di pubblicazione del Decreto Rettorale di nomina della Commissione all'Albo di Ateneo e che il calendario di convocazione dei candidati sarà trasmesso all'ufficio Reclutamento Docenti ai fini della pubblicazione sul sito di Ateneo.

Questo verbale, redatto e sottoscritto dal Prof. Luigi Vezzoni, Segretario della Commissione Giudicatrice, è integrato dalle dichiarazioni di concordanza rese dai singoli componenti della Commissione, trasmesse al firmatario unitamente a copia di un documento di riconoscimento.

Il presente verbale, secondo quanto indicato all'art. 8 del bando, sarà consegnato al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

La riunione termina alle ore 15.30.

Redatto, letto, approvato e sottoscritto.



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

Luogo e data, Torino 18.11.2021

La Commissione

Prof. Giovanni Catino Presidente, collegato telematicamente - vedi dichiarazione allegata

Prof.ssa Elisabetta Colombo collegata telematicamente - vedi dichiarazione allegata

Prof. Luigi Vezzoni Segretario collegato telematicamente – vedi dichiarazione allegata

*Documento informatico sottoscritto dal Prof. Luigi Vezzoni con firma digitale ai sensi del D.Lgs n. 82/2005*



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

“

SELEZIONE PUBBLICA A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL **DIPARTIMENTO DI MATEMATICA “GIUSEPPE PEANO”** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO - SETTORE CONCORSUALE **01/A2 – S.S.D. MAT/03** BANDITO CON D.R. N. 2436 DEL 09/06/2021, CON AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE N. 51 DEL 29/06/2021 - IV SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI.

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Catino Giovanni, Presidente della Commissione Giudicatrice della selezione pubblica sopra indicata, dichiara con la presente di aver partecipato, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, alla definizione dei criteri di valutazione e alla stesura del verbale e di concordare con il testo redatto e sottoscritto in data 18 novembre 2021 dal Prof. Vezzoni Luigi, Segretario della Commissione Giudicatrice.

Dichiara altresì:

- di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela o di affinità entro il quarto grado compreso (art. 5 comma 2 D.Lgs. 7/5/1948 n. 1172) incluso il rapporto di coniugio o rapporto di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della Legge 20/5/2016 n. 76 e che non sussistono le cause di incompatibilità e conflitto di interessi così come previsto dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non essere stato condannato, con sentenza anche non passata in giudicato, per i delitti contro la pubblica amministrazione, di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (art. 1, comma 46, Legge 6/11/2012 n. 190).

Luogo e data 23 novembre 2021

Prof. Giovanni Catino (firma digitale)

*Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.Lgs n. 82/2005*

Allegato: fotocopia di un documento di riconoscimento



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

SELEZIONE PUBBLICA A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL **DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "GIUSEPPE PEANO"** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO - SETTORE CONCORSUALE **01/A2** – S.S.D. **MAT/03** BANDITO CON D.R. N. 2436 DEL 09/06/2021, CON AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE N. 51 DEL 29/06/2021 - IV SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI.

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Elisabetta Colombo, componente della Commissione Giudicatrice della selezione pubblica sopra indicata, dichiara con la presente di aver partecipato, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, alla definizione dei criteri di valutazione e alla stesura del verbale e di concordare con il testo redatto e sottoscritto in data 18/11/2021 dal Prof. Vezzoni Luigi, Segretario della Commissione Giudicatrice.

Dichiara altresì:

- di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela o di affinità entro il quarto grado compreso (art. 5 comma 2 D.Lgs. 7/5/1948 n. 1172) incluso il rapporto di coniugio o rapporto di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della Legge 20/5/2016 n. 76 e che non sussistono le cause di incompatibilità e conflitto di interessi così come previsto dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non essere stato condannato, con sentenza anche non passata in giudicato, per i delitti contro la pubblica amministrazione, di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (art. 1, comma 46, Legge 6/11/2012 n. 190).

Milano, 23/11/2021

Prof. Elisabetta Colombo

*Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.Lgs n. 82/2005*

Allegato: fotocopia di un documento di riconoscimento